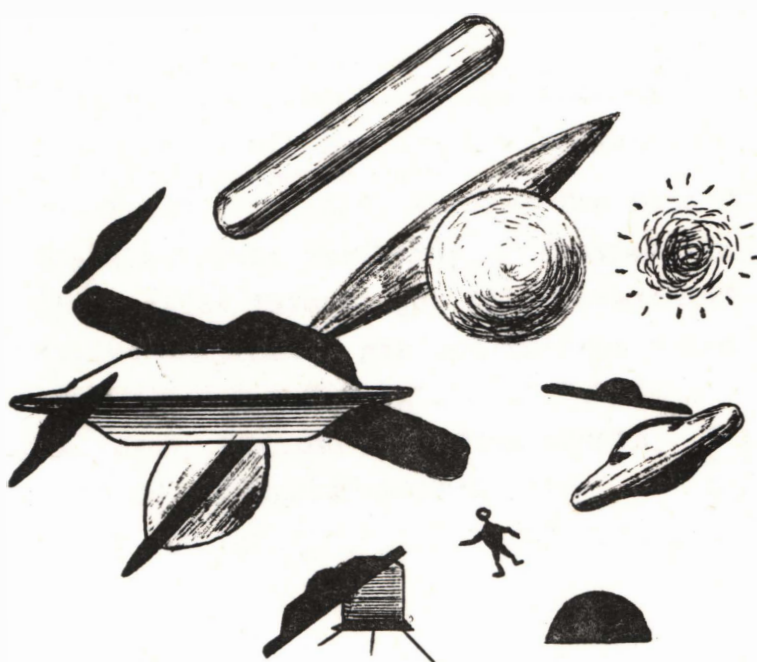


INTERN avis for NUFOC

-4 30 JUNI 1977



NUFOC



NORSK UFO CENTER

Avisen koster i abonnement kr. 20 pr. år.

Bestilles : Terje Hansen, Nedre Åleveit 8 , 1620 Gressvik
Postgirokonto 395 396 5

.....
NB : Alle innlegg som benyttes i avisa, står på innsenderens
eget ansvar, og behøver således ikke være representativt
for NUFOC's prinsipper og meninger.
.....

I N N H O L D N R . 4 / 30. JUNI 1977

- Side 1 - 5 Kommentarer til innlegg i forrige nr.
(Grunnlovsparagraf 14)
Side 6 - 7 ORGANISASJONSMESSIG. Referat fra møte NUFOC ØST.
Side 8 - 9 Globalseksjon; utvikling og finansiering
Side 10-11 Systematisk informasjon til massemedia?
Side 11-12 Hvilke muligheter gir den interne avisa ?

: KOMMENTARER VEDR. INNLEGG I FORRIGE NUMMER, :
: "BRUDD PÅ NUFOC's GRUNNLOVSPARAGRAF 14" :

" KLIPPEGRUNNLAGET "

I siste internavis (nr.3) og UFO-Forum nr. 2, har K.S. utfoldet seg i kjent stil for å slå fast "klippegrunnlaget" og de strengt vitenskapelige kriterier etc. etc. enda en gang. Men i sin iver etter å slå ned på synderne i NUFOC, og til å underbygge sin egen yndlingsteori i UFO-saken, har han gjort seg skyldig i et par ting som jeg gjerne ville imøtegå og / eller kommentere.

Først av alt: Hvem er det som har brutt grunnlovens paragraf 14 og tilføyet NUFOC livsfarlige lesjoner?

Denne farlige personen(personene) må vi få røyket ut snarest...

Hva består ellers bruddet på paragrafen i ? Dette må vi i alle fall få ordnet opp i så fort som mulig, eventuelt få fastslått om det er direkte "skumle" ting som er begått, eller om det er utsagn som går litt på tvers av K.S 'eget syn. (M.a.o. definisjoner av hva som er tillatt og ikke etter lovens bokstav.)

Ellers har K.S. kommet med en uhyre uvitenskapelig påstand som det er lett å slå ned på, nemlig - sitat : "nyere forskning har gjort det stadig mer usannsynlig at det skulle finnes andre intelligensvesener i universet enn oss" - sannheten er jo nettopp den at nyere forskning viser at det er all grunn til å vente å finne intelligensvesener i universet, da grunnlaget for liv , inklusive vann , er påvist i verdensrommet, og både USA og Sovjet har, eller står i ferd med, å etablere lytting i stor stil for å påvise organisert kommunikasjon i rommet, og om mulig selv etablere kontakt. Spenningen er egentlig konsentrert om når man kan påvise liv i rommet, ikke om man finner liv.

"DEN VITENSKAPELIGE HOLDNING"

- For ca. 80 år siden ble det hevdet i det engelske parlamentet at en gjenstand tyngre enn luft hadde ingen mulighet for å fly, følgelig var videre forskning i flyvning bortkastet. Få år etter fløy det første flyet, og mindre enn 20 år etter ble det brukt som krigsmaskin, dette på tross av den strengt vitenskapelig baserte konklusjon sitert ovenfor.
- I middelalderen ble mennesker brent på bålet for å ha påstått at jorden var rund som en ball - absurd? - det stred jo mot all anerkjent vitenskap (og mot kirkens syn).
- I midten av forrige århundre ble en lege utstøtt av sine kolleger da han antydte at den store dødelighetsprosenten ved sykehusene skyldtes urenslighet - vanvidd? - alle visste jo at blodet renses såret og instrumentene. Slike utslag av dårskap fra den etablerte vitenskap kan rammes opp i det uendelige, og jeg mener at dette viser bare at et knefall for den etablerte vitenskap, gang på gang forsinker utvikling og nytenkning (i alle fall offentlig) i årevis, kanskje enda mer før i tiden riktignok, men likevel....

Dette viser at vitenskapelige metoder er så mangt. Vitenskapen i dag gjør enorme framskritt, men i sin natur er vitenskapen lett dogmatisk og lærebok - slavisk. Det må hardt skyts til for å røkke ved en såkalt "vitenskapelig sannhet" , og slik er det også innen visse grener av "det gode selskap" i dag, selv om de siste 100 år burde ha vist alle at ordet "umulig" ikke hører hjemme i vitenskapen fordi det umulige muliggjøres stadig vekst på flere og flere områder. Men dogmatikeren, den etablerte vitenskapen har vondt for å akseptere at hans "sannheter" ikke lenger er sanne , og han er derfor ofte en klamp om foten på utviklingen da han er den e t a b l e r t e , og mang en lovende forsker har fått ødelagt sin karriere på grunn av latterliggjørelse og intriger fra de "etablerte", som kjenner alle svar, og er så opphøyet i sin tro på seg selv og sine sannheter at enhver "kjetter" er lovlig vilt.

Vi bruker jo vitenskapen i vår tjeneste i og med at vi trenger gode kameraer, filmutstyr, måleinstrumenter, gode laboratorier etc., og hos mang en vitenskapsmann får vi nå forståelse for våre problemer, men av frykt for å bli gjort til latter i sin krets, må han arbeide i det skjulte, eventuelt gi oss analyser mot taushetsplikt. Hva er det egentlig dette viser?

- Kun at vi må arbeide, arbeide og arbeide, og komme med stadig nye argumenter bilder, analuser etc. etc. , som i sin tur smått om senn kan slå brister i denne muren av selvtilfredshet og "meg alene vite"-mentaliteten og på den måten gjøre det sosialt akseptabelt å drive med UFO-forskning.

Det er vårt syn i NUFOC ØST, at ved stadig å informere pressen, ved å holde utstillinger, snakke med mennesker som har hatt og opplevd UFO-observasjoner og som har trang til å snakke ut med noen som tar dem alvorlig, i det hele tatt gjennom en vedvarende bearbeidelse av publikum, kan vi få snudd opinionen slik at publikum kanskje en dag på bred front spør: "Hvorfor tar ikke vitenskapen opp dette , hvorfor gjør ikke forsvaret noe?" - vi mener at vi har kommet et godt stykke på vei med dette , og at vår arbeidsmetode har vist seg å være riktig, slik at flere og flere av dem dette angår både i forsvaret og innen vitenskapen har begynt å anerkjenne at det virkelig er noe i dette, og at det kanskje er greit å vite hva det egentlig er. Og den dagen det gode selskap anerkjenner dette fullt ut, imøteser vi med glede og forventning, for vi har en enorm tro på vitenskapen når den setter i gang på et anerkjent og definert forskningsobjekt. Da kan de sette inn alle sine felles erfaringer, sine instrumenter og sine penger, og slikt blir det resultater av... spørsmålet er egentlig : Når vil dette skje????

Det finnes ingen erstatning for sann vitenskap

"ROMSKIP KONTRA HUL JORD"

Først en liten kommentar til det uheldige kvinnemennesket i heisen i Paris. Jeg ser at det er tatt med som en kuriositet, men at det i det hele tatt er nevnt er jo et tegn på at noen har tatt dette alvorlig. Har det ikke falt noen inn at hele Paris, som alle andre store byer, er gjennomhullet av kloakkanlegg, kabler, gassledninger, tunnelbaner o.l. og at huset der dette skjedde i står på et fundament, som gjør det ganske uholdbart for en "hul jord sivilisasjon" å holde ut under der? Eller for å si det på en annen måte: Var det ikke snart på tide at vi fant noen forholdsvis "ferske" spor av deres virksomhet ? Jeg må si at jeg vil heller kaste meg ut i argumentasjon for noe så svevende og usikkert som "en annen dimensjon" før jeg satset så mye som en femmer på "tusser og troll"...

Det er heller ikke helt riktig at UFO-observasjonene har skiftet karakter etter vårt trinn i utviklingen, for helt fra Ezekiels tid har "Gud" ankommet med røyk og ild og svevet gjennom luften, det er vel snarere menneskene som har skildret opplevelsene ut fra sine forutsetninger...

At så mange av oss er opptatt av romskipsteorien er vel ikke noe rart ? (Selv om vi selvfølgelig er åpne for absolutt a l l e muligheter, og ikke sier at UFO e r romskip, men sier at det k a n være det- det er nemlig stor forskjell på det...)

Vi hører jo alle argumentene i mot, men jeg vil bare vise til det "vitenskapelige avsnittet" ovenfor, og spørre : Hvem vet i dag hva som er mulig eller umulig for oss om f.eks. 500 år ? - Skal en bruke de siste 50 år som målestokk, kan det nok bli vanskelig å sette den grensen, tenker jeg. Hvis vi videre tenker oss en eventuell sivilisasjon som kanskje har 10.000 års forsprang i utvikling, hva kan så ikke disse varte opp med? I det hele tatt er det ikke mulig for noe menneske i dag hverken å spå om vår egen framtid eller langt mindre å filosofere om eventuelle andre sivilisasjoners nåtid. Sannheten er at dette vet vi ingen ting om, men det vi vet er følgende : Det er i årenes løp millioner av mennesker som har sett ting som ikke kan ha det vi mener med jordisk opprinnelse. Vårt spørsmål er; hva er det da ?? - Hadde det bare blitt observert slike gjenstander på bakken hadde vel de fleste søkt løsningen under jorden, men disse gjenstandene blir observert over alt , men i hovedsak som flygende gjenstander/lys , derav UFO,- betegnende nok blir jo en UFO-observasjon på bakken betegnet som en landing...

Dette gjør at vi søker svaret "i høyden", for å si det slik.

Skal man tro på Bibelen (og det bør man) har flyvende gjenstander vært observert i flere tusen år, og det burde indikere et utviklingstrinn vi i alle fall ikke har nådd enda.

Når det gjelder K.S.' ironiske bemerkninger om at UFO-ene gjennom de siste 40 år kun har stoppet bilmotorer og skremt vettet av folk, er det bare det å bemerke at dette vel neppe er det de kommer for. Det er vel mer riktig å anta at dette er "bivirkninger" av deres virksomhet, f.eks. ved påvirkninger av magnetisme eller andre krefter vi ikke har noe kjennskap til. - At folk blir vettskremte av ting de ikke forstår vet vi jo fra mange forskjellige situasjoner, ikke bare ved UFO-observasjoner - K.S. har jo også høstet mye humring over "UFO-nauter" som gjennom de samme 40 år har plukket stein og kvist i poser. Min kommentar : De har gjort det o g s å .

Som jeg sa før, vi kan ikke se bort ifra noen teori, men mange holder denne teorien for mer sannsynlig enn andre, og det bør de få lov til.

En annen sak er vel også at det blir antagelig til syvende og sist denne teorien, om noen i det hele tatt, som får vitenskapsmennene fram fra barrikadene...

"OPERASJON BØRCKE"

Hvem er vår juridiske rådgiver? Det skulle ikke være Herr K.S. vel? At Børcke's etterskrift var et uhyre simpelt innslag i en gammel feide er nå så, men hvorfor ta dette så tungt? Han driver jo bare et enmanns-show, og til mer høyrestet snakk det blir om denne saken, til mer publisitet får også Børcke. Både K.S.' presseomtale av denne boken, og det at vi har alle aktive UFO-organisasjoners fulle støtte, skulle borge for at skadevirkningene av dette blir minimale.

Vi kan jo bevise at vi gir ut to blad og at vi har en viss kontakt med utenlandske organisasjoner, så hans påstander kan plukkes ned en etter en hvis noen er interessert nok til å forlange noe slikt.

Faren ved å kjøre for hardt ut i en slikt sak, f.eks. med å gå til rettssak, er jo at en kan gjøre seg selv til latter, da andre som ikke er så opptatt av dette som oss, antagelig ikke vil skjønne noe av det hele, og

"Boulevard - pressen" (Med NTB's hjelp) vil antagelig komme til å gjøre herlig oppkok av det hele...

Så mitt forslag er at vi lar operasjon Børcke bli henlagt i "B-arkivet" og at vi legger Børcke tilbake på den samme is hvor hans UFO-informasjon på ubestemt tid er lagt, og glemmer ham inntil videre.....

Per Ottesen

+ + +

+ + + +

+ + +

VI MINNER OM LANDSMØTET,

som også denne gang avholdes i Mosesvingen Fritidssenter, Lillestrøm den 24. - 25. september 1977. Nærmere orientering om møtet vil bli gitt senere.

+ + +

+ + + +

+ + +

Referat fra møte NUFOC ØST arrangerte i Lillestrøm ,7.mai 1977
etter innbydelse til samtlige representanter ved ' ØST.

Dagsorden inneholdt følgende punkter :

1. Kontakt representantene imellom
2. Er det aktuelt med "realistisk" øvelse
3. Sonegrenser mellom avdelingene
4. Eventuelt
5. Lysbilder fra norske observasjoner og hendelser hvis tiden tillater

Det møtte fram ca. 25 % av de innbudte. Etter velkomstønsker ble de enkelte poster behandlet slik :

1. Avdelingsleder pekte på den dårlige kontakt representantene imellom og mellom ledelse og representanter.
Det ble løftet forslag om et spørresirkulære til alle representanter for å finne ut i hvilken grad de forskjellige er interessert i å arbeide aktivt med UFO-saken.
Dette på grunn av at det fra enkelte aldri er svar å få på henvendelser
På grunnlag av innkommet materiale vil det søkes opprettet varslingsnett over telefon. (Se forøvrig pkt.A under "eventuelt".)
2. Det var enighet om å legge opp til en "realistisk" øvelse til høsten.
Det skal brukes fly, og observasjons- og rapporteringsrutinene skal følges slik at vi får se hvor flinke vi egentlig er.
Realisering og tidspunktet for øvelsen vil bli tatt opp senere.
3. Sonegrensene mellom avdelingene som de respektive lederne tidligere var enige om ble bekjentgjort, også ved oppslag. Det var ingen innsigelser eller motforslag her.
4. Under eventuelt, kom en del forslag som bør drøftes på landsmøtet til høsten :
- A. Årsavgiften bør deles i to kategorier: A-medlemmer, dvs. aktive medlemmer betaler kr. 75,- som innbetales til hovedkassen.
Dette dekker da tilslutningsgebyr, UFO-Forum, Rapportnytt og internt medlemsblad. B - medlemmer, dvs. medlemmer som ikke er interessert i å arbeide aktivt, men som gjerne vil følge litt med i UFO-arbeidet, betaler kr. 50,-. Disse får da bare UFO-Forum og Rapportnytt.
Det blir på denne måten også lettere å skille ut hvem som kan kontaktes for å ta "action" i en bestemt sak, samt hvem det er som skal få tilsendt ekstra trykksaker av interesse for de "aktive".

For nyinnmeldelser skal det fortsatt være kr. 25,- i etableringsgebyr.

- B. Det ble også igjen tatt opp en sammenslåing av de to bladene våre. Det ble gjort rede for de vanskelighetene dette ville føre til på kort sikt, bl.a. med forskjellige antall abonnenter. Det var forøvrig delte meninger om hvor viktig denne sammenslåingen var ansett for å være, men hovedtyngden av representantene var F O R en sammenslåing på litt lengre sikt.

Løssalg av ETT felles tidsskrift ble også nevnt, men de store utgifter og små fortjenestemarginer ved et slikt opplegg ble gjort rede for, og saken ble derfor frafalt.

- C. Det ble foreslått at alle innlegg i den interne avisa skal stå KUN for innsenderens egen regning, ikke NUFOC's. Dette bør fremgå klart i hvert blad. På den måten unngår vi at om eventuelt uvedkomne får tak i bladet, kan ikke noe av innholdet som eventuelt er utenfor vår offisielle politikk, brukes mot NUFOC.
- D. Det ble foreslått at hvert enkelt innlegg i intern-avisa begrenses til f.eks. 2 sider.
- E. Det ble også vedtatt at enhver bruk av alkohol skulle forbys på NUFOC's landsmøter, da misbruk kan få katastrofale følger for NUFOC.
- F. Utrykningsseksjon, nødvendig eller ikke ? -
Det ble fremholdt at det er de nærmeste som rykker ut ved en observasjon, og en utrykningsseksjon er edt derfor svært sjelden bruk for bortsett fra ved større saker.
- G. For at Landsmøtet skal ledes så demokratisk som mulig, har NUFOC ØST foreslått :

1. Alf Thomassen

2. Finn W. Kalvik

som mulige møteledere på neste Landsmøte.
(Mosesvingen Fritidssenter, Lillestrøm, 24. og 25. september 1977.)

..***.***.***.***

GRUNNLEGGENDE FORSLAG TIL UTVIKLING AV GLOBALSEKSJON

(Rundskriv 040677 KS/SA)

A. FORDELING AV KORRESPONDANSE/ANSVARsomRÅDE INNEN SEKSJONEN :

1. Anton Lidstrøm: Center for UFO-Studies (dr.Hynek) og MUFON (-USA)
2. Astrid Svelmoe: APRO (-USA) og CBA (-Japan)
3. Inggjerd Stobbe: NICAP + øvrige kontakter USA
4. Martha Erlandsen: CUN (-Italia) + oversettelser italiensk.
5. Ilse Sandernes: Tyskland + oversettelser tysk.
6. Evt. andre som måtte komme til senere

B. Øvrige kontakter, utenom de som er nevnt ovenfor, fordeles på ovennevnte personer.

C. OVERSETTELSE

1. NUFOC VESTLANDET tar oversettelsene av det regulære norske rapportmaterialet , til engelsk.
2. Andre oversettelsesarbeider norsk/engelsk og vice versa, fordeles på Lidstrøm, Svelmoe og Stobbe , etter nærmere avtale.
3. Martha Erlandsen og Ilse Sandernes oversetter hhv italiensk og tysk.

GRUNNLAG FOR RUTINER :

- 1A. KORRESPONDANSEN utføres automatisk (på eget initiativ) av de personer som er nevnt under pkt.A ovenfor, samt på oppdrag fra Sentraladministrasjonen.
KOPIER av inngående korrespondanse og evt. annet materiale sendes Sentraladministrasjonen (SA) (Selvsagt kan man også sende med kopier av den utgående korrespondansen, om ønskelig)
- 2B. DET NORSKE MATERIALET ØVERSATT TIL ENGELSK (Av NUFOC Vestl.) sendes automatisk og fortløpende av NUFOC VESTLANDET til de kontaktene som i henhold til inngått avtale skal ha dette materialet.
- 3C. TIDSSKRIFTER:
Vi bestiller nå abonnement på følgende tidsskrifter i første omg.
INTERNATIONAL UFO REPORTER (Hynek's), APRO BULLETIN (APRO's),
THE UFO-INVESTIGATOR (NICAP's), SKY-LOOK (MUFON's, gratis), NOTIZARIO-UFO (CUN's) og Flying Saucer Review (England)
Noen av disse tidsskrifter, men ikke alle , regner vi med å kunne få som vederlag for oversatt norsk materiale.
- 4D. Videre vil vi sette i gang en større aksjon for å skaffe solide kontakter i så mange land som mulig, for å sikre NUFOC inkl. UFO-Forum og Rapportnytt en forsvarlig tilgang på ferskt , aktuelt materiale. (Hvem som skal motta nevnte tidsskrifter, eller hvordan disse eventuelt skal sirkulere innen NUFOC, er spørsmål vi får komme tilbake til, men en mulighet kunne være at de først går til SA, som så sender dem til Globalseksjonens folk med kommentarer til oppdrag osv..

(Fotokopiering kan kanskje bli aktuelt.)

Det er vel unødvendig å føye til at disse tiltak er avgjørende for NUFOC's eksistens ! - Kommentarer og forslag mottas med takk.

FINANSIERING AV GLOBALSEKSJONEN
=====

Når nå en noenlunde forsvarlig drift av Globalseksjonen forseres og tvinges igjennom, reiser det velkjente spørsmålet seg om hvordan denne skal finansieres. Utgifter og omkostninger vil i det alt vesentlige vedrøre korrespondansen, (porto) inkl. utsendelse av oversatte rapporter etc. samt abonnementer på de tidsskriftene vi ikke kan regne med å få som vederlag for vårt materiale. Det understrekes at vi i dag ikke vet sikkert hvilke publikasjoner vi kan oppnå å motta i bytte, bortsett fra NUFORs "UFO Journal" som vi allerede har sikret oss på denne måten. Det vi vet sikkert er at dr. Hynek's tidsskrift må betales - det skulle bare mangle!

Vi ser det i øyeblikket slik at man foreløpig bør forsøke å følge den gjeldende regel at "hver enkelt finansierer sin funksjon, i rimelig utstrekning". Dette skulle i praksis bety portoen til selve korrespondansen.

Skulle det vise seg å bli snakk om større utgifter til abonnementer, samt muligens portoen til det oversatte materialet, bør disse delvis dekkes på annen måte - f.eks. ved et visst tilskudd fra tidsskriftene og evt. hovedkassen. Det er jo snakk om helt vitale funksjoner og som vedrører NUFOC i sin helhet - i høyeste grad.

EN DEL FUNKSJONER HOS NUFOC KOSTER MEGET.....

I denne sammenheng kan det være interessant å se litt på driftsutgiftene hos de forskjellige organisasjonsavsnitt, eller rettere; berøre temast. Vi oppdager snart at det hersker store ulikheter her, og som et grunnlag for sammenligning vil vi bare få nevne følgende :

Som alle vet består en av rutineoppgavene til vår skandinaviske seksjon i det å motta materiale fra våre naboland, samt fra Rapportsentralen, mangfoldiggjøre dette og distribuere det.

Den seneste bunken fra Rapportsentralen kostet Anton Lidstrøm kr. 500,- (femhundre kroner) bare i kopiering. Det er altså snakk om k u n selve kopieringen av n o r s k materiale, i ett enkelt tilfelle

Dette lille eksemplet taler for seg selv - men vi føyer gjerne til at vel intet avsnitt innen NUFOC har mindre bemanning enn denne seksjonen. Når vi vet at e n eneste mann, en seksjonsleder innen SA, bærer slike utgifter selv helt privat, vil det kanskje føles litt lettere når vi legger ut noen kroner på vårt arbeide.

KR. 5,- I FRIMERKER FOR ET KURS I NYE AVANSERTE FELTFORSKNINGSMETODER.

I UFO-Forum nr. 1/77 - og senere i nr. 2/77 , omtalte vi dette dokument, eksklusivt mottatt av forfatteren, dr. Richard F. Haines , USA.

Vi sendte et eksemplar til avdelingene , (muligens også til seksjonene), og oppfordret våre feltforskere gjennom UFO-Forum å bidra med kr.5,- i frimerker, til d e l v i s dekning av porto og trykkingsutgifter.

Pr. idag har e n person rekvirert dokumentet... (Leser man UFO-Forum overfladisk ?, er man ikke særlig interessert ?, eller er det de fem kronene som har gjort utslaget ?

Her må det kraftig understrekes at vi ser på dette som et absolutt isolert tilfelle, og at det ikke er tale om noen kritikk for "påholdenhet"!

Derfor benytter vi samtidig anledningen til å poengtere at vi er imponert over hvor mange som tross alt har fulgt opp tiltaket med hovedkassen og det hele!.

Vi vil k u n nevne det noe forbløffende ved situasjonen med dr. Haines' dokument, som i det minste enhver feltforsker burde kaste seg over...

La oss håpe at det kommer etterhvert.

INFORMASJONSMANUAL .. VEILEDNING FOR INFORMASJONSVIRKSOMHET I NUFOC, er klar, men på grunn av de relativt store portoutgiftene, så meget mer som Landsmøtet stunder til, er det kanskje best at vi distribuerer en del av den der. Avdelingene har allerede fått sitt eksemplar.

SYSTEMATISK INFORMASJON TIL MASSEMEDIA ?

oo

Dette er et spørsmål vi må ta opp i sin fulle bredde nå.

Vår utadrettede informasjon hittil har vært ganske sporadisk og gjerne bestemt av i hvilken grad vi kunne få aviser til å skrive noe om saken.

Vi har sett at det er visse aviser som hele tiden går igjen, noe som i tillegg til avisens innstilling kan skyldes at der har vært folk på stedet som har bearbeidet disse aviser. (Jmfr. Østlandet, Bergen, Sørlandet og Trondheim, samt lokalavisene i Nord-Trøndelag, hvor Anton Lidstrøms innsats ofte har gitt seg utslag.

Denne slagsiden synes å kunne fortelle en god del om vår egen innsats på dette området. Tanken på en mer systematisert informasjonsvirksomhet har vært luftet ved tidligere anledninger, men det har strandet på penger og kapasitet.

Hvis nå tanken på et SKANDINAVISK UFO CENTER kunne la seg overføre til det praktiske plan, ville sikkert denne situasjonen bli en helt annen. Thorvald Berthelsen var inne på dette under møtet i Sundsvall 7.mai, og nevnte bl.a. at man da burde få til et internt informasjonssystem innen Norden, slik at vi i de respektive land gikk ut med systematiserte kampanjer til pressen samtidig.

Dette skulle i praksis bety at man plukker ut materiale som egner seg godt for avisene, og så kjører dette ut til flest mulig aviser i hele Norden, - etter hvert som materialet foreligger.

Nettopp denne fremgangsmåten er helt i tråd med de ideelle retningslinjene som dr. Jacques Vallee har satt opp i sitt åpne brev til UFO-loger i slutten av 60 - årene :

1. REGISTRER ALLE SAKER
2. FÅ DEM DOKUMENTERT
3. OFFENTLIGGJØR DEM SÅ FORT SOM MULIG

Dette er UFO - organisasjonenes A B C !

La oss gå helhjertet inn for å tilstrebe dette mål, og nå ta opp spørsmålet om å kunne sette i gang systematisert informasjon til avisene. Den bør også kunne omfatte utenlandske saker, i den utstrekning disse er interessante. Tiltak som disse kan revolusjonere UFO-arbeidet og de behøver ikke koste særlig mye.

oo
o LA OSS UTNYTTE MULIGHETENE SOM AVISEN GIR . o
o ooo

Pr. idag foreligger det fjerde nummeret av den interne avisen.

Man ser raskt at kun meget få har benyttet seg av dens spalter slik meningen var; til informasjon, kommunikasjon og diskusjon.

Naturligvis regner vi med at også dette er noe som vil komme etter hvert, men det kan likevel være grunn til å minne om avisens betydning i denne sammenheng.

Det er vel neppe noen tvil om at hver eneste aktive person innen NUFOC skulle ha mange ting på hjertet for hver eneste måned, ja hver eneste dag for den saks skyld ! Kanskje kan vi tillate oss å komme med noen få tips :

Kanskje ville Kåre Elvik gi en liten orientering om det telefoniske varslingsystemet ? I Sundsvall fremgikk det klart at man "over der" tillia dette stor betydning og at man stadig arbeider med dets utvikling.

Så har vi den nye ledelsen av Rapportsentralen, drevet ca. et halvt år nå ved seksjonsleder Egon Nielsen - og med avd.leder Kalviks "husbondsansvar" som det heter. Det har vært oppsiktsvekkende få rapporter i 1977, sammenlignet med tidligere år, og dette kunne kanskje gi grunn til en kort orientering fra Rapportsentralens side ?

NUFOC SØR ville kanskje gi en kort oversikt over driften pr. idag, og spesielt om hvilke muligheter avdelingen har til å yte bidrag til Globalseksjonen ?

Selv kan vi tilføye at iflg. seksjonsleder Odd Bjørn Rørendal, som forevrig skjøtter sin stilling på en utmerket måte, vil han kunne gå over til å trykke f a r v e r i UFO-Forum fra nå av !
Et meget betydningsfullt fremskritt for tidsskriftet, selvsagt.

Vil Kalvik fortelle litt om sin situasjon etter at han ble avlastet med Rapportsentralen ? Den er som kjent overtatt av Egon Nielsen, og det kunne være interessant for alle å vite hva dette kan bety i praksis for Kalviks kapasitet. Kanskje spesielt i forbindelse med den nye Globalseksjonen, som vi jo arbeider med for fullt nå.

K.Stensødegård